У нас идут длительные дискуссии с Минстроем и другими министерствами, как развивать систему технического регулирования в строительстве. Не так давно концепция реформы технического регулирования в строительстве не была поддержана профессиональным сообществом. В итоге концепция, предложенная Андреем Басовым и Дмитрием Волковым, пока была  отложена и не рассматривается.

В чем же у профессионального сообщества есть совпадение точек зрения с Минстроем и в чем противоречия с тем, что говорит и делает Минстрой? Вся система технического регулирования в том виде, в котором она существует, унаследована нами со времен СССР. Но тогда за счет государства жилищное строительство финансировалось на 75%, сейчас же за счет всех уровней государства – не более 5%, 95% оплачивается населением. Если взять все остальные стройки СССР, то они еще в большей степени оплачивались государством – до 85% за счет средств бюджета. Бюджетное финансирование предполагало и жесткий контроль расходования средств советского бюджета.

Сегодня ситуация изменилась полностью. Сейчас граждане оплачивают 85% всех расходов на жилье и коммунальные услуги – на 7,5 трлн рублей ежегодно, а система регулирования осталась та же самая. Мы перевели отрасль на самоокупаемость, она перешла на самофинансирование, поэтому должны прийти новые формы регулирования отрасли. Система саморегулирования возникла из изменения системы инвестиций, правоотношений и собственности. Поэтому медленно, но верно система госрегулирования должна отходить в сторону, государство должно лишь в общем виде помогать населению и бизнесу в строительных процессах. Радикальным образом должны уменьшиться административные барьеры и госрегулирование, которое сейчас является ненужным элементом функционирования отрасли строительной отрасли. Если не платишь деньги – чего командовать-то?

Конечно, остается бюджетное финансирование ряда строек, но в жилищном строительстве государство может регулировать процессы только через утверждение средней стоимости квадратного метра жилья по регионам, которое ежеквартально утверждает Минстрой России.

Мы должны способствовать радикальному сокращению административных барьеров и резко увеличивать роль профессионалов в управлении отраслью. Тут у нас есть неполное понимание с властью, потому что мы боремся за то, чтобы сами профессионалы определяли уровень профессиональных компетенций лиц, которые работают в строительстве, проектировании и изысканиях. Коллеги из Минстроя России говорят, что у них есть своя экзаменационная комиссия, она сейчас экзаменует экспертов, а надо, чтобы могла еще экзаменовать ГАПов и ГИПов, а то они неизвестно чем занимаются. Но для начала экзаменаторам не мешало бы кое-чему поучиться в области строительства, а потом проверять ГИПов и ГАПов.

Роль государства должна сохраняться там, где оно обеспечивает защиту своих конституционных ценностей. В Конституции есть несколько статей, которые регулируют градостроительную деятельность. Это ст. 7 об охране жизни и здоровья граждан  - мы должны создавать такие технические нормы, которые не угрожали бы жизни и здоровью населения. Ст.20 – неприкосновенность жилища - строители также должны ее обеспечивать, есть специальные нормы, выработанные вместе с МВД. Есть право на благоприятную окружающую среду – ст.42 – это, в первую очередь, защита окружающей среды и собственности при нарушении технических норм в процессе строительной деятельности. Защита прав частной собственности и защита права на жилище – в том случае, когда риски для частной собственности также связаны со строительной деятельностью. Поэтому мы в процессе разработки технических норм должны обеспечивать защиту конституционных прав граждан. При этом задачи государства укрупняются и переводятся на уровень самых общих законодательных норм и кодексов.

От каких рисков мы должны защитить население? Источниками рисков являются лица, которые осуществляют инженерные изыскания, проектирование, строительство, эксплуатацию и ликвидацию зданий и сооружений, а также лица, осуществляющие разработку проектной документации, экспертизу ее и так далее. Способы регулирования рисков – это выработка требований к участникам строительства, развитие системы допуска на рынок, а также квалификационные требования к специалистам, которые являются сегодня слабой частью законодательства. Нужно, чтобы эти требования были усилены и четко и жестко установлены.

Что касается изменений Технического регламента «О безопасности зданий и сооружений», то они могут включать  три способа доказательства подтверждения безопасности зданий и сооружений. Во-первых, это стандартный способ, о котором говорил Андрей Басов, – соблюдение требований СП и ГОСТов. Трактовка Минстроем этого положения является глупейшей, поскольку замминистра Дмитрий Волков совсем недавно убеждал нас в том, что Своды правил и Нацстандарты нужно обновлять один раз в пять лет. На самом деле, их нужно обновлять ежегодно и вернуться к практике 2000-2002 годов, когда Своды правил и стандарты утверждал Госстрой России. Сейчас утверждение их правительством – это фикция, потому что никто в правительстве в этом не разбирается и  зачем утверждать то, что уже утвердил министр?

Следующий способ – это соблюдение  строительных норм в соответствии с Перечнем №985. Однако при его утверждении произошла катастрофа, когда в СП-14 изменилась карта сейсморайонирования в стране, и в 18 регионах повысили уровень сейсмичности, не поставив в известность об этом сами регионы. Это Сибирь, Дальний Восток, часть регионов Юга и даже Калининград. А вся остальная система технического регулирования оказалась неподготовленной к тому, чтобы регионы могли нормально функционировать в условиях, когда резко поменяли правила игры. На мой взгляд, это должностное преступление, когда не предупредив регионы и правительство, Минстроем вводится такая новая норма. На какое количество триллионов рублей увеличатся расходы бюджета, чтобы компенсировать повышение балльности? Правительство же обязано компенсировать ущерб и убытки, которые они нанесли этим решением! Мы обратились в Минстрой России, чтобы для этого СП дали переходный период, когда в регионах будут перестраиваться предприятия стройиндустрии. Потому что ДСК должны начать выпускать панели и конструкции по новым требованиям – это совершенно другое армирование, другие узлы, и по-старому ДСК работать уже не смогут.

Следующий вопрос самый важный. Смешно себе представить, чтобы инженер Шухов, когда разрабатывал свои гениальные конструкции, ходил бы по коридорам какой-то там власти и согласовывал с какими-то людьми без образования, как ему проектировать своды или башню Шухова! Но наша система такова, что мы должны месяцами ходить на поклоны по коридорам власти в госэкспертизе. А потом приходят такие же малограмотные люди из стройнадзора, которые что-то требуют, чему-то учат профессионалов. В конечном счете, все это - административные барьеры.

Сегодня мы ставим вопрос, как уменьшить на год или полтора это «хождение по мукам»? Это можно сделать тогда, когда архитекторы и инженеры будут главными людьми в проекте, а решения будут приниматься в своей профессиональной среде. При этом нужно законодательно предусмотреть ответственность ГАПов и ГИПов, и если они нанесли ущерб третьим лицам, они должны ответить за это. А сегодня и госстройнадзор ни за что не отвечает, и госэкспертиза никогда в жизни не несла никакой ответственности за свои решения. А потом вводится совсем не тот объект, который прошел экспертизу.

Государственный контроль должен сохраниться там, где государство платит деньги. Но если это средства частного инвестора, то за это все должен отвечать ГИП или ГАП, и не только деньгами, но и административной и уголовной ответственностью. Если так выстроить законодательство, то будем строить быстро и качественно.