



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15.07.2020

Дело № А41-111040/19

Резолютивная часть постановления объявлена 14.07.2020

Полный текст постановления изготовлен 15.07.2020

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дунаевой Н.Ю.,

судей Федуловой Л.В., Филиной Е.Ю.,

при участии в заседании:

от саморегулируемой организации Ассоциация "Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса" – не явился, извещен

от ООО "Альянс" – не явился, извещен

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу саморегулируемой организации Ассоциация "Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса"

на определение Арбитражного суда Московской области от 21.02.2020 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2020 по делу № А41-111040/19

по иску саморегулируемой организации Ассоциация "Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса"

к ООО "Альянс"

о взыскании задолженности по уплате членских взносов,

УСТАНОВИЛ:

Саморегулируемая организация Ассоциация "Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса" обратилась в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "СК - Сенатор", ООО "Альянс", ООО "Родник" о взыскании задолженности по уплате членских взносов.

Определением Арбитражного суда Московской области от 27.12.2019 требования Ассоциация "Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса" к ООО "Альянс" о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 70 000 руб. выделено в отдельное производство, с присвоением выделенному требованию номера дела N А41-111040/19.

Определением Арбитражного суда Московской области от 09.01.2020 исковое заявление было оставлено без движения в связи с нарушением требований, установленных статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд предложил истцу представить суду доказательства доплаты госпошлины в размере 2 300 руб.; Положение; Устав, доверенность на представителя.

Срок оставления искового заявления без движения продлевался определением Арбитражного суда Московской области от 22.01.2020 до 14.02.2020. При этом, истцу было предложено предоставить в суд доказательства доплаты госпошлины в размере 2300 руб., или же мотивированное ходатайство об отсрочке уплаты таковой, Положение, Устав, доверенность на представителя.

Поскольку обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, истцом устранены не были, Арбитражный суд Московской области определением от 21.02.2020 возвратил заявление Ассоциации.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2020 определение Арбитражного суда Московской области от 21.02.2020 по делу N А41-111040/19 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, истец обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой просит определение Арбитражного суда Московской области от 21.02.2020 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2020 по делу № А41-111040/19 отменить и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В качестве оснований обоснованности жалобы заявитель ссылается на нарушение и неправильное применение норм права, суды пришли к неверному выводу о недобросовестности Ассоциации при объединении требований к нескольким ответчикам, требование о доплате госпошлины необоснованно, суд мог ее взыскать после вынесения решения со стороны, против которой принят судебный акт, при выделении требований в отдельное производство госпошлина не пересчитывается, суды не учли, что Устав, Положение о членстве и доверенность на представителя были приложены к первоначально поданному иску, поэтому вышеуказанные судебные акты подлежат отмене.

Стороны, надлежащим образом извещенные о дате и месте судебного разбирательства не явились. Кассационная жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что отсутствуют основания, предусмотренные статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения оспариваемых судебных актов, а именно:

В соответствии с п.п. 1-5, 9 ч.1 ст. 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к исковому заявлению прилагаются, в том числе:

уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют; документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и в размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины; документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования; копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя; доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия на подписание искового заявления; выписка из единого государственного реестра юридических лиц или единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства истца и ответчика и (или) приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя или иной документ, подтверждающий указанные сведения или отсутствие таковых. Такие документы должны быть получены не ранее чем за тридцать дней до дня обращения истца в арбитражный суд.

Согласно частям 1, 2, 4 статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных статьями 125 и 126 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения.

В определении арбитражный суд указывает основания для оставления заявления без движения и срок, в течение которого заявитель должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения.

В случае, если указанные в части 2 настоящей статьи обстоятельства не будут устранены в срок, установленный в определении, арбитражный суд

возвращает заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 129 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд возвращает заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

Из материалов дела следует и установлено судами, что при подаче Ассоциацией "Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса" искового заявления последним была уплачена госпошлина в размере 8400 руб. в зависимости от суммы заявленных исковых требований, тогда как при подаче самостоятельных исковых заявлений к каждому из ответчиков истец должен был оплатить в федеральный бюджет госпошлину в установленной размере, а именно: за иски к ООО "СК-Сенатор" о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 90 000 руб. в размере 3600 руб., а не 2800 руб.; по требованиям к ООО "Альянс" о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 70 000 руб. в размере 2 800 руб., а не 2 177 руб. 78 коп.; по требованию к ООО "Родник" о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 110 000 руб. в размере 4 300 руб.

Таким образом, суды установили, что недоплата госпошлины в федеральный бюджет составила 2 300 руб.

При этом, суды, установив, что требования Ассоциации к ООО "Альянс" не связаны между собой требованиями, заявленными к ООО "СК-Сенатор", ООО "Родник", вытекают из различных протоколов заседания правления и как следствие и различного членства независимых друг от друга участников (членов саморегулируемой организации), пришли к выводу о необходимости оплаты в рамках данного выделенного дела госпошлины в установленном размере, исходя из суммы заявленных исковых требований.

При указанных обстоятельствах, учитывая не устранение истцом в установленные в определении суда первой инстанции сроки обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, суд

правомерно на основании пункта 4 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возвратил исковое заявление истцу.

Отклоняя ссылку истца на пункт 6 части 1 статьи 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации и разъяснения, данные в абзаце 2 пункта 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах", суд апелляционной инстанции правомерно указал, что подпункт 6 пункта 1 статьи 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации, на который ссылается истец, не применим к спорным правоотношениям, поскольку касается особенностей уплаты государственной пошлины при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, к мировым судьям, тогда как порядок уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражные суды регулируется статьей 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах".

Более того, апелляционный суд отметил, что выделенные из дела N А41-109455/19 требования не приняты судом первой инстанции к рассмотрению, а потому, разъяснения с абз. 2 пункта 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" не применимы в рамках данного дела.

Доводы заявителя о несогласии с определением о выделении требований в отдельное производство от 27.12.2019 по делу N А41-109455/19 не были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции в порядке, установленном частью 7 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции, считает необходимым разъяснить, что заявитель не утратил права на доступ к правосудию, так как согласно части 6

статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возвращение заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

По существу изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм права, иное толкование заявителем положений процессуального законодательства, а также иная оценка указанных обстоятельств не может являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отмене не подлежат. Основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Московской области от 21.02.2020 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2020 по делу № А41-111040/19 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.Ю. Дунаева

Судьи:

Е.Ю. Филина

Л.В. Федулова