



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22.07.2020

Дело № А41-111049/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 16.07.2020

Полный текст постановления изготовлен 22.07.2020

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Красновой С.В.

судей Федуловой Л.В., Филиной Е.Ю.,

при участии в заседании:

от истца: не явился, извещен,

от ответчика: не явился, извещен,

рассмотрев в судебном заседании 16.07.2020 кассационную жалобу

Саморегулируемой организации Ассоциация "Объединение строительных организаций малого и среднего бизнеса"

на определение Арбитражного суда Московской области от 21.02.2020 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2020 по делу № А41-111049/2019

по исковому заявлению Саморегулируемой организации Ассоциация "Объединение строительных организаций малого и среднего бизнеса"

к ООО "Стройтехника"

о взыскании задолженности по уплате членских взносов,

УСТАНОВИЛ:

Саморегулирования организация Ассоциация "Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса" (далее - Ассоциация) обратилась в Арбитражный суд Московской области к обществу с ограниченной ответственностью "Девелоперс МВМА", обществу с ограниченной ответственностью "Стройтехника", обществу с ограниченной ответственностью ООО "СтудиТек", обществу с ограниченной ответственностью "Балт Строй", обществу с ограниченной ответственностью "СК Альтернатива" с иском о взыскании задолженности по уплате членских взносов.

Определением Арбитражного суда Московской области от 27.12.2019 требования Ассоциации к ООО "Стройтехника" о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 60 000 руб. выделено в отдельное производство, с присвоением выделенному требованию номера дела N А41-111049/19.

Определением Арбитражного суда Московской области от 09.01.2020 исковое заявление Ассоциации о взыскании с ООО "Стройтехника" задолженности по уплате членских взносов оставлено без движения в связи с нарушением требований, установленных [статьями 125, 126](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с указанием представить суду доказательства доплаты госпошлины; Положение; Устав, доверенность на представителя.

Определением Арбитражного суда Московской области от 23.01.2020 срок, предоставленный судом для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления Ассоциации к ООО "Стройтехника" без движения, продлен до 14.02.2020. Суд предложил истцу устранить недостатки, а именно: предоставить доказательства доплаты государственной пошлины или же мотивированное ходатайство об отсрочке уплаты таковой.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21.02.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2020, исковое заявление возвращено на основании

пункта 4 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность принятых по делу судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе Ассоциации. Заявитель просит отменить определение и постановление, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушение судом норм процессуального права.

Участвующие в деле лица, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения арбитражным судом норм процессуального права, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Определением Арбитражного суда Московской области от 27.12.2019 требования Ассоциации к ООО "Стройтехника" о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 60 000 руб. выделено в отдельное производство, с присвоением выделенному требованию номера дела N А41-111049/19.

При подаче искового заявления (изначально зарегистрированного за номером дела А41-109461/19) Ассоциацией заявлены требования к пяти ответчикам о взыскании членских взносов. При этом Ассоциацией была оплачена государственная пошлина в размере 11 516 руб. в соответствии с суммой заявленных исковых требований.

Суд первой инстанции указал, что при подаче самостоятельных исковых заявлений к каждому из ответчиков истец должен был оплатить в федеральный бюджет госпошлину в установленной размере, а именно:

- за исковые требования к "Девелоперс МВМА" о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 105 800 в размере 4 174 руб., а не 2 861 руб. 42 коп.;

- по требованиям к ООО "СК Альтернатива" о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 70 000 руб. в размере 2 800 руб., а не 1 893 руб. 19 коп.;

- по требованиям о взыскании с ООО "Стройтехника" задолженности по уплате членских взносов в размере 60 000 руб. в размере 2 400 руб., а не 1 622 руб. 73 коп.;

- по требованиям о взыскании с ООО "СтудиТек" задолженности по уплате членских взносов в размере 70 000 руб. в размере 2 800 руб., а не 1 893 руб. 19 коп.;

- по требованиям о взыскании с ООО "Балт Строй" задолженности по уплате членских взносов в размере 120 000 руб. в размере 4 600 руб., а не 3 245 руб. 47 коп. Следовательно, только при необоснованной подаче искового заявления по делу N А41-109461/19 федеральным бюджетом не получено 5 258 руб.

Суд первой инстанции пришел к выводу о необходимости доплаты в рамках настоящего дела государственной пошлины в размере 1 084 руб., указав на то, что требования Ассоциации к ООО "Стройтехника" не связаны между собой требованиями, заявленными к ООО "Девелоперс МВМА", ООО "СК Альтернатива", ООО "СтудиТек", ООО "Балт Строй", вытекают из различных протоколов заседания правления и. как следствие, из различного членства независимых друг от друга участников (членов саморегулируемой организации).

Определением Арбитражного суда Московской области от 09.01.2020 исковое заявление Ассоциации оставлено без движения с указанием на нарушения требований, установленных статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявителю было предложено в срок до 10.02.2020 устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, представив доказательства, подтверждающие уплату государственной пошлины, в размере 1 084 руб., положение, устав, доверенность на представителя.

Определением Арбитражного суда Московской области от 23.01.2020 продлен срок для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, до 14.02.2020.

Возвращая исковое заявление, суд пришел к выводу о непредставлении истцом доказательства, подтверждающего уплату государственной пошлины в установленном размере.

Между тем, согласно правовой позиции, изложенной в абзаце 2 пункта 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах", в случае если после возбуждения производства по делу арбитражный суд выделил одно из предъявленных требований в отдельное производство (часть 3 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), то расходы по уплате государственной пошлины, понесенные при предъявлении данного требования, взыскиваются со стороны, против которой принят судебный акт по делу, образованному в результате выделения требования в отдельное производство, по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Расходы по уплате государственной пошлины, понесенные в связи с предъявлением остальных заявленных требований, распределяются между лицами, участвующими в деле, по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по итогам разрешения дела, в рамках которого эти требования рассмотрены.

На указанные разъяснения Ассоциацией было обращено внимание суда, однако суды двух инстанций признали данную ссылку общества несостоятельной.

Таким образом, вынося определение об оставлении искового заявления без движения, о возвращении искового заявления, суд первой инстанции не учел вышеизложенные разъяснения.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что в случае необходимости суд вправе возложить обязанность по доплате государственной пошлины на проигравшую сторону после вынесения решения по делу.

Поскольку вывод суда первой инстанции о неустранении истцом обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, является ошибочным, определение и постановление подлежат отмене с направлением вопроса в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 21.02.2020 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2020 по делу № А41-111049/2019 отменить.

Вопрос направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий – судья

С.В. Краснова

Судьи:

Л.В. Федулова

Е.Ю. Филина