



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о возвращении заявления

г.Москва
21 февраля 2020 года

Дело №А41-111051/19

Судья Арбитражного суда Московской области Н.А. Кондратенко рассмотрев вопрос о принятии к производству заявления АССОЦИАЦИЯ "ОСО" к ООО "ДЕВЕЛОПЕРС МВМА" о взыскании задолженности по оплате членских взносов в размере 105 800 руб.; и приложенные к заявлению документы,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Московской области поступило исковое заявление АССОЦИАЦИЯ "ОСО" к ООО "ДЕВЕЛОПЕРС МВМА" с присвоенным номером А41-109461/19 о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 105 800 рублей; расходов по оплате государственной пошлины в размере 2 861 руб. 42 коп.; к ООО "СТРОИТЕХНИКА" о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 60 000 рублей, расходов по оплате государственной пошлины в размере 1 622 руб. 73 коп.; к ООО "СтудиТек" о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 70 000 рублей, расходов по оплате государственной пошлины в размере 1 893 руб. 19 коп.; к ООО "Балт Строй" о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 120 000 рублей; расходов по оплате государственной пошлины в размере 3 245 руб. 47 коп.; к ООО "СК АЛЬТЕРНАТИВА" о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 70 000 рублей, расходов по оплате государственной пошлины в размере 1 893 руб. 19 коп.

Определением суда от 27.12.2019 г. требование АССОЦИАЦИЯ "ОСО" к ООО "ДЕВЕЛОПЕРС МВМА" о взыскании задолженности по оплате членских взносов в размере 105 800 руб. выделено в отдельное производство.

Определением от 09.01.2020 г. исковое заявление АССОЦИАЦИЯ "ОСО" к ООО "ДЕВЕЛОПЕРС МВМА" о взыскании задолженности по оплате членских взносов в размере 105 800 руб. оставлено судом без движения в связи с нарушением требований, установленных ст. ст. 125, 126 АПК РФ, с указанием в срок до 10.02.2020 г. представить истцу доказательства доплаты госпошлины в размере 1084 руб.; Положение; Устав, доверенность на представителя.

21.01.2019 в суд от АССОЦИАЦИЯ "ОСО" представлены письменные пояснения, в которых со ссылкой на п. 6 ч. 1 ст. 333.20 НК РФ, абз. 2 п. 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" указано, что в случае если после возбуждения производства по делу арбитражный суд выделил одно из предъявленных требований в отдельное производство (часть 3 статьи 130 АПК РФ), то расходы по уплате государственной пошлины, понесенные при предъявлении данного требования, взыскиваются со стороны, против которой принят судебный акт по делу, образованному в результате выделения требования в отдельное производство, по правилам статьи по АПК РФ. Расходы по уплате государственной пошлины, понесенные в связи с предъявлением остальных заявленных требований, распределяются между лицами, участвующими в деле, по правилам статьи по АПК РФ по итогам разрешения дела, в рамках которого эти требования рассмотрены.

Таким образом, по мнению Ассоциации, в случае необходимости суд вправе после вынесения решения по делу возложить обязанность по доплате государственной пошлины на сторону, против которой принят судебный акт по делу.

Кроме того, истец указал, что копии Устава Ассоциации, Положения о членстве в Ассоциации, и доверенности на представителя Ассоциации были направлены в Арбитражный суд Московской области вместе с первоначальным иском заявлением к нескольким ответчикам.

Суд, не согласившись с доводами истца, определением о продлении срока оставления искового заявления без движения от 23.01.2020 г. продлил срок оставления иска без движения до 14.02.2020 г., указав при этом, что пп. 6 п.1 ст. 333.20 НК РФ, на который ссылается истец, не применим к спорным правоотношениям, поскольку касается особенностей уплаты государственной пошлины при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, к мировым судьям, тогда как порядок уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражные суды регулируется статьей 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" (далее - постановление Пленума ВАС РФ N 46).

Кроме того, выделенные из дела №А41-109461/19 требования не приняты судом к рассмотрению, следовательно, разъяснения с абз. 2 п. 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" не применимы в настоящем случае.

Судом указывалось истцу, что его процессуальное поведение расценивается судом как недобросовестное, с учетом того, что им были объединены первоначальные требования со ссылкой на ст. 130 АПК РФ и единственным основанием для их объединения послужило участие ответчиков в Ассоциации.

Между тем, суд не принял к производству иски в рамках дела №А41-109461/19 к ООО "ДЕВЕЛОПЕРС МВМА", с учетом того, что истцом соединены требования, не связанные между собой по основаниям возникновения, так как вытекают из разных протоколов заседания правления и как следствие и различного членства независимых друг от друга участников (членов саморегулируемой организации).

Кроме того, согласно положениям ч.2 ст. 130 АПК РФ Арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.

Вышеназванная норма указывает, что объединению подлежат требования, в которых участвуют одни и те же лица.

Однако, истец, злоупотребляя своими процессуальными правами и обязанностями, заявил в одном иске требования к различным самостоятельным юридическим лицам, чем искусственно уменьшил размер оплачиваемой госпошлины.

Злоупотребление истца своими процессуальными правами и обязанностями по неоплате госпошлины прослеживается также в его письменных пояснениях, где истцом указано, что у Ассоциации отсутствуют правовые основания для доплаты таковой.

Также истцом не исполнено определение суда в части представления документов.

В отношении данного истцом указано, что копии Устава Ассоциации, Положения о членстве в Ассоциации, и доверенности на представителя Ассоциации были направлены в Арбитражный суд Московской области вместе с первоначальным иском заявлением к нескольким ответчикам.

Судом разъяснено, что представленные вышеназванные копии представлены в одном экземпляре и находятся в материалах дела №А41-109461/19.

Таким образом, к иску с присвоенным номером дела А41-111049/19 также необходимо представить копию Устава Ассоциации, Положения о членстве в Ассоциации, и доверенности на представителя применительно к положениям ст. ст. 8,9, 65, 68 АПК РФ

Судом особо отмечено, что в обязанности суда не входит сбор доказательной базы по делам.

С учетом названного, суд не принял пояснения как документ, свидетельствующий об устранении нарушений.

Руководствуясь вышеизложенным, 23.01.2020 г. судом вынесено определение о продлении срока оставления искового заявления без движения до 14.02.2020 г., где судом было определено: представить доказательства доплаты госпошлины в размере 4 174 руб., или же мотивированное ходатайство об отсрочке уплаты таковой; Положение; Устав; доверенность.

Во исполнение названного выше определения суда, истец представил дополнительные пояснения, указав, что требования Ассоциации «Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса» (далее - Ассоциация) к ООО "ДЕВЕЛОПЕРС МВМА" были выделены по инициативе суда в порядке ч. 3 ст. 130 АПК РФ (определение по делу № А41-109461/2019 от 27.12.2019 г.).

В своём исковом заявлении Ассоциация указывала, что в соответствии с ч.1 ст.46 АПК РФ иск может быть предъявлен в арбитражный суд к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие).

По мнению Ассоциации, со ссылкой на ч.2 ст. 46 АПК РФ предметом спора в данном случае являются однородные обязанности ответчиков по уплате членских взносов в саморегулируемую организацию. Кроме того, необходимо отметить, что требования Ассоциации основаны на одних и тех же внутренних документах Ассоциации.

Учитывая изложенное выше, Ассоциация настаивает на отсутствии злоупотребления процессуальными правами со своей стороны.

Истец так же указал, что Ассоциация предъявила иски к ООО "СТОРОЙТЕХНИКА", ООО "СК АЛЬТЕРНАТИВА", ООО "СТРОЙТЕХНИКА", ООО "Балт Строй", ООО "СтудиТек". Требования были выделены в отдельные производства из дела № А41-109461/2019 (определение от 27.12.2019 г.). При этом по смыслу ст. 130 АПК РФ выделение требований в отдельное производство невозможно без принятия к рассмотрению первоначального требования. В рассматриваемом случае требования были выделены из конкретного дела, т.е. судом не было обнаружено оснований для оставления без движения иска Ассоциации к нескольким ответчикам, однако после выделения требований такие недостатки судом были обнаружены. Истцу представляется, что подобная позиция суда не соответствует требованиям законодательства.

Ранее Ассоциация сообщено, что Копии Устава Ассоциации, Положения о членстве в Ассоциации, и доверенности на представителя Ассоциации были направлены в Арбитражный суд Московской области вместе с иском к нескольким ответчикам. Учитывая, что выделение требований в отдельное производство произошло по инициативе суда, Ассоциация полагает, что копирование материалов дела предоставленных ранее относится к обязанностям сотрудников суда. Кроме того, законом не предусмотрена обязанность истца повторно представлять доказательства в случае выделения требований в отдельное дело.

Учитывая вышеназванные доводы, истец считает, что иск должен быть принят к производству суда.

Суд, исследовав иски, пояснения и дополнения, представленные истцом, полагает, что исковое заявление подлежит возвращению по следующим основаниям.

Так, согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

На эффективность судебной защиты неоднократно обращал внимание Конституционный Суд Российской Федерации, указав, в частности, что гарантия судебной защиты включает в себя не только право на законный суд, но и на полную, справедливую и

эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом (Постановление от 09.11.2018 N 39-П).

В силу статьи 2 АПК РФ задачами судопроизводства в арбитражных судах являются, в том числе защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере (пункт 1), а также укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 4).

В соответствии с пунктом 5 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является формирование уважительного отношения к закону и суду.

Применительно к ч.2 ст. 46 АПК РФ истец должен добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами (аналогия права).

Согласно ч.1 ст.46 АПК РФ иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие).

Как установлено ч. 2 ст.46 АПК РФ процессуальное соучастие допускается, если:

1) предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков;

2) права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков имеют одно основание;

3) предметом спора являются однородные права и обязанности.

Частью 4 ст. 61 АПК РФ (в редакции Федерального закона N 451-ФЗ от 28.11.2018, вступившего в силу с 01.10.2019) предусмотрено, что иные оказывающие юридическую помощь лица представляют суду документы о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности, а также документы, удостоверяющие их полномочия.

Судом установлено, что при подаче искового заявления (изначально зарегистрированного за номером дела А41- 109461/19) истцом заявлены требования к пяти ответчикам о взыскании членских взносов, а именно к ООО "ДЕВЕЛОПЕРС МВМА" о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 105 800 рублей; расходов по оплате государственной пошлины в размере 2 861 руб. 42 коп.; к ООО "СТРОИТЕХНИКА" о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 60 000 рублей, расходов по оплате государственной пошлины в размере 1 622 руб. 73 коп.; к ООО "СтудиТек" о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 70 000 рублей, расходов по оплате государственной пошлины в размере 1 893 руб. 19 коп.; к ООО "Балт Строй" о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 120 000 рублей; расходов по оплате государственной пошлины в размере 3 245 руб. 47 коп.; к ООО "СК АЛЬТЕРНАТИВА" о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 70 000 рублей, расходов по оплате государственной пошлины в размере 1 893 руб. 19 коп.

При этом, истцом оплачена госпошлина в размере 11516 руб. от суммы исковых требований, тогда как при подаче самостоятельных исковых заявлений к каждому из ответчиков истец должен оплатить в Федеральный бюджет госпошлину в установленной размере, а именно:

-за исковые требования к ООО "ДЕВЕЛОПЕРС МВМА" о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 105 800 в размере 4174 руб., а не 2 861 руб. 42 коп.;

-по требованиям к ООО "СК АЛЬТЕРНАТИВА" о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 70 000 руб. в размере 2800 руб., а не 1 893 руб. 19 коп.;

-по требованиям о взыскании с ООО "СТРОЙТЕХНИКА" задолженности по уплате членских взносов в размере 60 000 руб. в размере 2400 руб., а не 1622 руб. 73 коп.;

-по требованиям о взыскании с ООО "СтудиТек" задолженности по уплате членских взносов в размере 70 000 руб. в размере 2800 руб., а не 1 893 руб. 19 коп.;

-по требованиям о взыскании с ООО "Балт Строй" задолженности по уплате членских взносов в размере 120 000 руб. в размере 4600 руб., а не 3 245 руб. 47 коп.

Следовательно, только при необоснованной подаче искового заявления по делу №А41-109461/19 Федеральным бюджетом не получено 5 258 руб. из расчета: 16 774 руб.-11516 руб.

Истец мотивирует подачу искового заявления к разным членам СРО, являющихся самостоятельными, не связанными между собой юридическими лицами, ссылаясь на право, предусмотренное ст. 46 АПК РФ.

Суд, выделяя требование в отдельное производство, оставляя дважды исковое заявление без движения, указал на необоснованность применения истцом названной выше нормы, расценил указанную позицию, как злоупотребление процессуальным правом.

Суд основывает свои выводы на следующих положениях закона и их толковании.

Процессуальное соучастие допускается, если (альтернативно):

П. 1 ч. 2 ст. 46 АПК РФ предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков.

Не вызывает сомнений, что самостоятельным предметом спора могут быть конкретные права и обязанности (например, в иске о понуждении заключить договор именно правоотношение как совокупность прав и обязанностей будет предметом спора). Однако в большинстве случаев предметом спора являются материальные объекты (деньги, ценные бумаги, иные вещи). Поэтому основание, указанное в п. 1 ч. 2 ст. 46 АПК, следует толковать расширительно: процессуальное соучастие допускается, если предметом спора являются общие материальные права (обязанности) нескольких истцов или ответчиков, а равно иные объекты гражданских, публичных и иных правоотношений, защита которых допускается в арбитражных судах;

П. 2 ч. 2 ст. 46 АПК РФ права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков имеют одно основание.

По сути в п. 2 ч. 2 ст. 46 АПК РФ законодатель, устанавливает, что совпадение основания, из которого возникли конкретные материальные права (обязанности) истцов (ответчиков), является достаточным условием для возникновения института процессуального соучастия.

Между тем, что это не так. Например, если владелец источника повышенной опасности причинил вред имуществу нескольких юридических лиц, то можно говорить о совпадении оснований: каждый из пострадавших, требуя возместить вред, будет ссылаться на один и тот же юридический факт. Однако это не ведет к процессуальному соучастию: каждый из пострадавших предъявляет свой самостоятельный иск, и даже то, что такие дела могут быть объединены в одно производство (ч. 2.1 ст. 130 АПК), опять же не превращает несколько обязательств по возмещению вреда в одно многосубъектное материальное обязательство.

В том числе процессуальное соучастие относится к субсидиарному взысканию и виндикационным искам.

Показательно, что сам законодатель применительно к институту объединения дел в ст. 130 АПК не использует терминологию процессуального соучастия, хотя одним из поводов для объединения дел выступает их связанность между собой именно "по основаниям возникновения заявленных требований" (ч. 2.1 ст. 130 АПК).

П. 3 ч. 2 ст. 46 АПК РФ предметом спора являются однородные права и обязанности.

Однородность предмета спора допускает объединение дел в одно производство (ч. 2 ст. 130 АПК), но сама по себе никак не влечет процессуального соучастия.

Характеризуя институт процессуального соучастия, в ч. 1 ст. 46 АПК прямо указано, что соистцы и соответчики - это всегда стороны в одном материальном правоотношении.

П. 3 ч. 2 ст. 46 АПК, допускает процессуальное соучастие лишь по признаку однородности материальных прав и обязанностей в двух и более материальных правоотношениях.

С учетом вышеназванного, суд не усматривает процессуального соучастия ответчиков в порядке ст. 46 АПК РФ, на которое ссылается истец в своих письменных пояснениях и дополнениях.

Исковое заявление, дополнения к нему (во исполнении определений суда об оставлении без движения, продлении срока оставления без движения) подписаны со стороны истца представителями по доверенностям Берендаковым К.В., Ролиным А.О.

Из приведенных выше норм (ч.4 ст. 61 АПК РФ) предполагается, что указанные документы составлялись квалифицированными юристами, следовательно, последние подавая в одном иске требования к пять самостоятельным юридическим лицам осознавали неправомерность объединения требований применительно к ст. 46 АПК РФ.

Указанный выше анализ приводит к выводу, что истец изначально в нарушение ст. 46 АПК РФ, объединив в одно исковое заявление требования к пяти различным ответчикам, способствовал искусственному уменьшению внесения в Федеральный бюджет государственной пошлины в установленном размере, увеличению трудозатрат суда, отказавшись в последующем в исполнении определения суда в части предоставления комплектов документов.

Согласно п. 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" расходы по выделенным требованиям распределяются после рассмотрения спора.

Между тем, из представленных истцом документов судом усматривается, искусственное уменьшение по оплате госпошлины за рассматриваемые требования по иску к ООО "ДЕВЕЛОПЕРС МВМА" к участникам СРО с учетом следующего.

Судом установлено, что в конце 2019 г. в Арбитражный суд Московской области истцом поданы иски с аналогичными нарушениями, т.е. к нескольким ответчикам (о двух о пяти по каждому делу), а именно №№А41-4216/19, 5940/19, 5941/19,5942/19,109455,106461/19,110397/19,111040/19,111043/19,111045/19,111047/19,111051/19,111814/19,111815/19,111816/19,5572/20.

В части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Таким образом, указанная норма права закрепляет принцип недопустимости (недозволенности) злоупотребления правом и определяет общие границы (пределы) гражданских прав и обязанностей. Суть этого принципа заключается в том, что каждый субъект гражданских прав волен свободно осуществлять права в своих интересах, но не должен при этом нарушать права и интересы других лиц. Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются в силу данного принципа недозволенным (неправомерным) и признаются злоупотреблением правом. При этом основным признаком наличия злоупотребления правом является намерение причинить вред другому лицу, намерение употребить право во вред другому лицу.

Одновременно в части 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации законодатель закрепил презумпцию добросовестности и разумности действий участников гражданских правоотношений, это означает, что в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Согласно п. 2 ст. 111 АПК РФ Арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не

выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Действия истца по искусственному уменьшению оплачиваемой госпошлины признаются судом злоупотреблением своим процессуальным правом с учетом чего частичная недоплата таковой при подаче иска в суд возлагается в полном объеме на истца.

Истцом не представлено доказательств оплаты госпошлины в указанном размере судом по данному исковому заявлению.

Ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты таковой не представлено.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопрос о принятии искового заявления установит, что не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

При таких обстоятельствах исковое заявление АССОЦИАЦИЯ "ОСО" о взыскании с ООО "ДЕВЕЛОПВРС МВМА" задолженности по оплате членских взносов в размере 105 800 руб. подлежит возвращению.

Вопрос о возврате госпошлины не рассматривается судом с учетом принятых к производству делам и возврату таковой по делу №А41-111049/19, где она учтена в размере, установленном законом от каждого требования отдельно.

Руководствуясь статьями 129, 184, 185, АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление АССОЦИАЦИЯ "ОСО" о взыскании ООО "ДЕВЕЛОПВРС МВМА" задолженности по оплате членских взносов в размере 105 800 руб. вернуть.

Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения (часть 6 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 6 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение может быть обжаловано в сроки, установленные АПК РФ.

Судья

Н.А. Кондратенко