



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-86233/16-58-108

«20» июня 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 15.06.2016г.

Решение в полном объеме изготовлено 20.06.2016г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Жура О.Н.

Судьи Жура О.Н.,

при секретаре судебного заседания Голуб А.П.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску СРО Ассоциация «Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса» (ОГРН 1097799005567, 119049, г. Москва, ул. Коровий Вал, д.9) к ответчикам ООО «Трансгазтехнология» (ОГРН 1107746245694, 109316, г. Москва, Остаповский пр-д, д.3, стр.5), ООО «КСК» (ОГРН 1095250003485, 607651, Нижегородская обл., р-н Кстовский, г. Кстово, ул. Театральная, д. 27, оф. 2), ООО «ТС-Лизинг» (ОГРН 1127746048430, 125464, г. Москва, Пятницкое ш., д. 16), ООО «Кристалл Билдинг» (ОГРН 1147746125295, 111033, г. Москва, ул. Самокатная, вл.4, стр.1) о взыскании задолженности, с участием: представитель истца - Ролин А.О. (паспорт, доверенность от 04.08.2015г.),

Установил: определением Арбитражного суда г. Москвы от 22.04.2016г. принято к производству исковое заявление СРО Ассоциация «Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса» к ответчикам ООО «Трансгазтехнология», ООО «КСК», ООО «ТС-Лизинг», ООО «Кристалл Билдинг» о взыскании задолженности.

Судом в порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ завершено предварительное судебное заседание по делу и открыто судебное разбирательство в суде первой инстанции.

Представители ответчиков в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом. При таких обстоятельствах, в соответствии со ст. 123, ч. 3 ст. 156 АПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ответчиков.

Представитель истца в судебном заседании поддержал иски требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

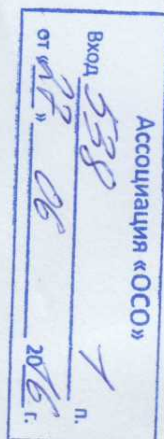
Изучив материалы дела, представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Судом установлено, что ответчики являлись членами СРО Ассоциация «Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса» в следующие периоды: ООО «Трансгазтехнология» с 12.08.2010г. по 24.07.2015г., ООО «КСК» с 27.01.2010г. по 28.07.2015г., ООО «ТС-Лизинг» с 01.07.2013г. по 09.11.2015г., ООО «Кристалл Билдинг» с 26.12.2014г. по 19.11.2015г.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 26 ФЗ «О некоммерческих организациях» №7-ФЗ от 12.01.1996г., источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О саморегулируемых организациях» №315-ФЗ от 01.12.2007г., источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Порядок и размеры уплаты членских взносов установлены Положением о взносах партнерства, утвержденных Общим собранием членов Партнерства; размер взноса зависит от групп видов работ на получение доступа к которым получает член: до 5 групп видом работ – 12.500 руб., 6-10 групп – 18.750 руб., 11-20 – 25.000руб., 21-28 групп видов работ – 37.500 руб., свыше 28 групп видов работ – 50.000руб.



Ответчиками получены свидетельства о допуске к следующим работам: ООО «Трансгазтехнология» свыше 28 групп видов работ, ООО «КСК» 5 групп видов работ, ООО «ТС-Лизинг» свыше 28 групп видов работ, ООО «Кристалл Билдинг» свыше 28 групп видов работ.

В соответствии с положением о взносах, члены партнерства обязаны уплачивать членские взносы за 1 и 2 квартал не позднее 01 февраля соответствующего года, за 3 и 4 квартал – не позднее 01 августа соответствующего года (пункт 4.2 положения о взносах).

Как усматривается из материалов дела, у ответчиков образовалась задолженность по оплате членских взносов: ООО «Трансгазтехнология» - 150.000 руб., ООО «КСК» - 37.500 руб., ООО «ТС-Лизинг» - 85.000 руб., ООО «Кристалл Билдинг» - 50.000 руб.

Истцом в адрес ответчиков направлялись требования об уплате задолженности по членским взносам, до настоящего времени задолженность не погашена.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно п. 5.2 положения о взносах в случае просрочки уплаты членского взноса более чем на 3 месяца, на члена общества налагается штраф в размере 25% от суммы неуплаченного взноса.

Решениями Президента СРО на ООО «Трансгазтехнология», ООО «КСК», ООО «ТС-Лизинг» наложены штрафы. рассмотрев расчет штрафов, суд находит его правильным, расчет произведен в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, исходя из фактических обстоятельств дела, ответчиком возражения относительно начисления штрафа не представлены.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Доказательства в опровержение доводов истца ответчиками не представлены, о времени и месте проведения судебного заседания ответчики извещены, в судебное заседание не явились, доказательства в подтверждение возражений относительно исковых требований не предъявили, правами, предусмотренными законодательством, не воспользовались.

При таких обстоятельствах, исковые требования СРО Ассоциация «Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса» к ответчикам ООО «Трансгазтехнология», ООО «КСК», ООО «ТС-Лизинг», ООО «Кристалл Билдинг» о взыскании задолженности следует удовлетворить, поскольку требования основаны на законе, подтверждены совокупностью надлежащих, достаточных доказательств, доказательства обратного ответчиками не представлены.

В силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4, 64-68, 71, 110, 167-170, 176, 180, 181 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Трансгазтехнология» в пользу СРО Ассоциация «Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса» задолженность по уплате взносов в размере 150.000 (сто пятьдесят тысяч) руб. 00 коп., штраф в размере 25.000 (двадцать пять тысяч) руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4.886 (четыре тысячи восемьсот семьдесят шесть) руб. 14 коп.

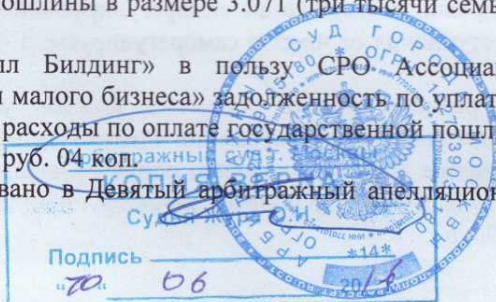
Взыскать с ООО «КСК» в пользу СРО Ассоциация «Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса» задолженность по уплате взносов в размере 37.500 (тридцать семь тысяч пятьсот) руб. 00 коп., штраф в размере 6.250 (шесть тысяч двести пятьдесят) руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1.221 (одна тысяча двести двадцать один) руб. 53 коп.

Взыскать с ООО «ТС-Лизинг» в пользу СРО Ассоциация «Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса» задолженность по уплате взносов в размере 85.000 (восемьдесят пять тысяч) руб. 00 коп., штраф в размере 25.000 (двадцать пять тысяч) руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3.071 (три тысячи семьдесят один) руб. 29 коп.

Взыскать с ООО «Кристалл Билдинг» в пользу СРО Ассоциация «Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса» задолженность по уплате взносов в размере 50.000 (пятьдесят тысяч) руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1.396 (одна тысяча триста девяносто шесть) руб. 04 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья



О.Н. Жура