



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва

<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о возвращении искового заявления

г. Москва
«21» января 2022 г.

Дело № А41-88574/21

Судья Арбитражного суда Московской области Коваль А. В., рассмотрев вопрос о возвращении искового заявления АССОЦИАЦИЯ «ОСО» (ИНН: 7704275798) к ООО "СУ-55" (ИНН: 5074057924), ООО "СТРОЙИНВЕСТ" (ИНН: 5031129420), ООО "СТАЛЬ-ЭНЕРГО" (ИНН: 5053048527), ООО "СК ГАРАНТ" (ИНН: 5032284876), ООО "СИОН" (ИНН: 5008026176) о взыскании с ООО "СУ-55" (ИНН: 5074057924) задолженности по уплате членских взносов в размере 110 000 руб. 00 коп., о взыскании с ООО "СТРОЙИНВЕСТ" (ИНН: 5031129420) задолженности по уплате членских взносов в размере 80 000 руб. 00 коп., о взыскании с ООО "СТАЛЬ-ЭНЕРГО" (ИНН: 5053048527) задолженности по уплате членских взносов в размере 80 000 руб. 00 коп., взыскании с ООО "СК ГАРАНТ" (ИНН: 5032284876) задолженности по уплате членских взносов в размере 110 000 руб. 00 коп., взыскании с ООО "СИОН" (ИНН: 5008026176) задолженности по уплате членских взносов в размере 110 000 руб. 00 коп.,

установил:

АССОЦИАЦИЯ «ОСО» (ИНН: 7704275798) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к ООО "СУ-55" (ИНН: 5074057924), ООО "СТРОЙИНВЕСТ" (ИНН: 5031129420), ООО "СТАЛЬ-ЭНЕРГО" (ИНН: 5053048527), ООО "СК ГАРАНТ" (ИНН: 5032284876), ООО "СИОН" (ИНН: 5008026176) о взыскании с ООО "СУ-55" (ИНН: 5074057924) задолженности по уплате членских взносов в размере 110 000 руб. 00 коп., о взыскании с ООО "СТРОЙИНВЕСТ" (ИНН: 5031129420) задолженности по уплате членских взносов в размере 80 000 руб. 00 коп., о взыскании с ООО "СТАЛЬ-ЭНЕРГО" (ИНН: 5053048527) задолженности по уплате членских взносов в размере 80 000 руб. 00 коп., взыскании с ООО "СК ГАРАНТ" (ИНН: 5032284876) задолженности по уплате членских взносов в размере 110 000 руб. 00 коп., взыскании с ООО "СИОН" (ИНН: 5008026176) задолженности по уплате членских взносов в размере 110 000 руб. 00 коп.,

При рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству судом было установлено, что исковое заявление подано с нарушением требований, установленных пунктов 1,2 части 1 статьи 126 АПК РФ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Московской области от 10.12.2021 г. исковое заявление оставлено без движения, истцу предложено в срок до 11.01.2022 г. устранить следующие недостатки.

Истцу предлагалось представить документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате госпошлины. АССОЦИАЦИЯ «ОСО» предъявляет самостоятельные требования (иски) к каждому из ответчиков, следовательно, государственная пошлина должна быть уплачена за каждое требование отдельно. Однако АССОЦИАЦИЯ «ОСО» в доказательство уплаты государственной пошлины представило платежное поручение №285 от 21.06.2021 на сумму 12 800 руб. 00 коп. Размер истцом рассчитан исходя из общей суммы иска, а не путем расчета и сложения государственной пошлины за каждое требование отдельно. В совокупности истцом должна быть уплачена государственная пошлина на сумму в размере 19 300 руб. 00 коп. Судом также было установлено, что указанная государственная пошлина по платежному поручению

№285 от 21.06.2021 была уплачена в рамках дела №А41-48919/21 и возвращена определением Арбитражного суда Московской области от 20.08.2021. Истцом при этом на момент подачи иска не было заявлено ходатайства о зачете указанной государственной пошлины.

Истцу предлагалось представить в суд уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление ответчикам копий искового заявления и приложенных к нему документов. В качестве доказательств направления искового заявления ответчикам истцом были приложены почтовые квитанции, датированные 02.06.2021, что свидетельствовало о том, что копия искового заявления была направлена задолго до подачи настоящего иска и указанные квитанции не могут являться надлежащим доказательством соблюдения п. 1 ч. 1 ст. 126 АПК РФ.

Истцу предлагалось рассмотреть вопрос о разъединении несвязанных требований в отношении каждого из ответчиков с учетом принципа разумности и соблюдения цели эффективности правосудия, поскольку АССОЦИАЦИЯ «ОСО» предъявило в одном исковом заявлении различные не взаимосвязанные требования к разным ответчикам ООО "СУ-55" (ИНН: 5074057924), ООО "СТРОЙИНВЕСТ" (ИНН: 5031129420), ООО "СТАЛЬ-ЭНЕРГО" (ИНН: 5053048527), ООО "СК ГАРАНТ" (ИНН: 5032284876), ООО "СИОН" (ИНН: 5008026176). Фактически истцом заявлены требования, вытекающие из членства ответчиков в ассоциации, которые не связаны между собой по основаниям возникновения, их исполнение не связано каким-либо образом друг с другом; основания возникновения прав и обязанностей сторон обособлены, что не позволяет рассматривать ответчиков как процессуальных соучастников в соответствии со ст. 46 АПК РФ.

В материалы дела от истца поступили пояснения к исковому заявлению, не основанные на нормах АПК РФ и ст. 333.21 НК РФ, из которых следует, что истцом не принято во внимание требование суда по устранению недостатков.

В письменных пояснениях указано, что, по мнению АССОЦИАЦИИ «ОСО», предметом спора являются однородные обязанности ответчиков перед истцом. В обосновании своей позиции истец ссылается на п. 8 информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 №99 "Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", в котором указано, что истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам. В частности истец указывает, что возможно соединение в одном заявлении нескольких имущественных требований, вытекающих из нескольких не связанных между собой договоров, если доводы истца или ответчика о неисполнении или исполнении обязательств по договорам основаны на содержании одного документа. Истец полагает, что этим документом является Положение о взносах, поскольку оно является обязательным в силу закона для всех членов АССОЦИАЦИИ «ОСО». АССОЦИАЦИЯ «ОСО» полагает, что отсутствуют правовые основания для доплаты госпошлины, поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 130 АПК РФ после возбуждения производства по делу арбитражный суд вправе выделить одно из предъявленных требований в отдельное производство (часть 3 статьи 110 АПК РФ), то расходы по уплате государственной пошлины, понесенные при предъявлении данного требования, взыскиваются со стороны, против которой принят судебный акт по делу, образованному в результате выделения требования в отдельное производство, по правилам статьи 110 АПК РФ, также истец отмечает, что в случае необходимости суд вправе возложить обязанность по доплате госпошлины на проигравшую сторону после вынесения решения по делу.

Суд, рассмотрев представленные истцом письменные пояснения, полагает, что определение Арбитражного суда Московской области от 10.12.2021 г. не исполнено, необходимые доказательства не представлены.

В соответствии с частью 1 статьи 46 АПК РФ иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие).

Предъявление несвязанных требований к разным ответчикам расценивается судом как злоупотребление правом. Мнение истца о том, что предъявление несвязанных между собой имущественных требований к ответчикам допускается, если они вытекают из одного документа, а именно Положения о взносах, представляется не соответствующим законодательству.

Согласно части 2 статьи 46 АПК РФ процессуальное соучастие допускается, если: предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков; права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков имеют одно основание; предметом спора являются однородные права и обязанности.

Фактически истцом заявлены требования, вытекающие из членства ответчиков в ассоциации, которые не связаны между собой по основаниям возникновения, их исполнение не связано каким-либо образом друг с другом; основания возникновения прав и обязанностей сторон обособлены, что не позволяет рассматривать ответчиков как процессуальных соучастников в соответствии со ст. 46 АПК РФ.

Истца с каждым из ответчиков связывает самостоятельные материальные отношения, вытекающие из самостоятельного членства каждого из ответчиков в АССОЦИАЦИИ «ОСО», помимо прочего каждый из ответчиков несет индивидуальную ответственность за нарушение своих обязательств перед АССОЦИАЦИЕЙ «ОСО».

Исходя из вышеизложенного, истцу предлагалось разъединить требования к каждому ответчику в отдельное производство, поскольку по своей природе предъявленные требования к пяти ответчикам являются самостоятельными исками.

Поскольку АССОЦИАЦИЯ «ОСО» предъявляет самостоятельные требования (иски) к каждому из ответчиков, являющихся предметом самостоятельных и отдельных судебных разбирательств, государственная пошлина подлежит уплате в соответствии с положениями ст. 333.21, 333.22 АПК РФ за каждое требование отдельно.

В совокупности истцом должна быть уплачена государственная пошлина на сумму в размере 19 300 руб. 00 коп.

Доказательство уплаты государственной пошлины истцом представлено платежное поручение № 285 от 21.06.2021 г. в размере 12 800 руб. 00 коп. Истцом ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины при подаче иска заявлено не было.

Судом также было установлено, что указанная государственная пошлина по платежному поручению №285 от 21.06.2021 была уплачена в рамках дела №А41-48919/21 и возвращена определением Арбитражного суда Московской области от 20.08.2021. Истцом при этом при подаче иска ходатайство о зачете указанной государственной пошлины заявлено не было. Заявление о зачете государственной пошлины было подано вместе с письменными пояснениями для устранения недостатков, послуживших основанием для оставления иска без движения.

Зачет государственной пошлины может быть произведен судом при принятии иска к производству. При этом даже если произвести зачет государственной пошлины, то истцу необходимо доплатить государственную пошлину в размере 6 500 руб. 00 коп.

Согласно п. 22 Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" при выделении требований в отдельное производство государственная пошлина может быть распределена только по итогам разрешения дела, в рамках которого эти требования были рассмотрены.

В нарушение п.1 ч.1 ст.126 АПК РФ к исковому заявлению не приложены уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов.

Истцом в качестве доказательств направления искового заявления ответчикам приложены почтовые квитанции, датированные 02.06.2021, что свидетельствует о том, что копия искового заявления была направлена задолго до подачи настоящего иска и указанные квитанции не могут являться надлежащим доказательством соблюдения п. 1 ч. 1 ст. 126 АПК РФ.

В силу абзаца первого п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Действия, направленные на уменьшение размера госпошлины, предъявление самостоятельных требований (исков) к каждому из ответчиков, являющихся предметом самостоятельных и отдельных судебных разбирательств, расцениваются судом как злоупотребление правом.

Помимо прочего вопрос о принятии искового заявления АССОЦИАЦИИ «ОСО» (ИНН: 7704275798) к ООО "СУ-55" (ИНН: 5074057924), ООО "СТРОЙИНВЕСТ" (ИНН: 5031129420), ООО "СТАЛЬ-ЭНЕРГО" (ИНН: 5053048527), ООО "СК ГАРАНТ" (ИНН: 5032284876), ООО "СИОН" (ИНН: 5008026176) о взыскании с ООО "СУ-55" (ИНН: 5074057924) задолженности по уплате членских взносов в размере 110 000 руб. 00 коп., о взыскании с ООО "СТРОЙИНВЕСТ" (ИНН: 5031129420) задолженности по уплате членских взносов в размере 80 000 руб. 00 коп., о взыскании с ООО "СТАЛЬ-ЭНЕРГО" (ИНН: 5053048527) задолженности по уплате членских взносов в размере 80 000 руб. 00 коп., взыскании с ООО "СК ГАРАНТ" (ИНН: 5032284876) задолженности по уплате членских взносов в размере 110 000 руб. 00 коп., взыскании с ООО "СИОН" (ИНН: 5008026176) задолженности по уплате членских взносов в размере 110 000 руб. 00 коп с аналогичными процессуальными нарушениями уже был разрешен судьей Кондратенко Н. А. в деле №А41-48919/21, в рамках которого было вынесено определение о возвращении искового заявления.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Поскольку истцом не устранены недостатки, послужившие основанием к оставлению иска без движения, в срок, установленный в определении суда, исковое заявление АССОЦИАЦИИ «ОСО», подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 и частью 2 статьи 129, статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Исковое заявление АССОЦИАЦИЯ «ОСО» (ИНН: 7704275798) к ООО "СУ-55" (ИНН: 5074057924), ООО "СТРОЙИНВЕСТ" (ИНН: 5031129420), ООО "СТАЛЬ-ЭНЕРГО" (ИНН: 5053048527), ООО "СК ГАРАНТ" (ИНН: 5032284876), ООО "СИОН" (ИНН: 5008026176) о взыскании с ООО "СУ-55" (ИНН: 5074057924) задолженности по уплате членских взносов в размере 110 000 руб. 00 коп., о взыскании с ООО "СТРОЙИНВЕСТ" (ИНН: 5031129420) задолженности по уплате членских взносов в размере 80 000 руб. 00 коп., о взыскании с ООО "СТАЛЬ-ЭНЕРГО" (ИНН: 5053048527) задолженности по уплате членских взносов в размере 80 000 руб. 00 коп., взыскании с ООО "СК ГАРАНТ" (ИНН: 5032284876) задолженности по уплате членских взносов в размере 110 000 руб. 00 коп., взыскании с ООО "СИОН" (ИНН: 5008026176) задолженности по уплате членских взносов в размере 110 000 руб. 00 коп. возвратить заявителю.

2. Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения (часть 6 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

3. В соответствии с частью 6 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

Судья

А.В. Коваль