



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
13 февраля 2025 года

Дело №А41-98804/24

Резолютивная часть решения объявлена 05 февраля 2025 года
Полный текст решения изготовлен 13 февраля 2025 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Т.Ю. Цыганковой при ведении протокола судебного заседания С.М. Ивиной, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Саморегулируемой организации Ассоциации «ОСО» к ООО «АИК СФЕРАПРО», ООО «ДорМостСервис», ООО «Виктория-СТ» о взыскании задолженности по уплате членских взносов, при неявке лицу, участвующим в деле, в судебное заседание,

УСТАНОВИЛ:

СРО Ассоциация «ОСО» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО «АИК СФЕРАПРО», ООО «ДорМостСервис», ООО «Виктория-СТ» о взыскании задолженности по уплате членских взносов о взыскании задолженности по уплате членских взносов.

Определением суда от 07.11.2024 г. исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства.

Определением от 17.01.2025 г. суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 227 АПК РФ.

В предварительное судебное заседание стороны не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте предварительного судебного заседания, возражений не представили.

Принимая во внимание надлежащее извещение сторон о времени и месте предварительного судебного заседания, отсутствие возражений на переход к рассмотрению дела по существу, суд в соответствии с пунктом 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 года № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» завершил предварительное заседание и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании в первой инстанции.

Дело рассмотрено в отсутствие сторон в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Исследовав письменные материалы дела, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует и судом установлено, что ООО «Виктория-СТ» принято в члены СРО Ассоциация «ОСО» (далее – Ассоциации) на основании заявления и Протокола заседания Правления Ассоциации № 1893-01 от 19.03.2012 г.

ООО «ДорМостСервис» принято в члены СРО Ассоциация «ОСО» на основании заявления и Протокола заседания Правления Ассоциации № 3223-01 от 11.02.2022 г.

ООО «АИК СФЕРАПРО» принято в члены СРО Ассоциация «ОСО» на основании заявления и Протокола заседания Правления Ассоциации № 3053-01 от 10.05.2016 г.

Истец является некоммерческой организацией, основанной на членстве лиц субъектов предпринимательской деятельности, внесен в государственный реестр саморегулируемых организаций.

Порядок и размер уплаты членских взносов установлены Положением о членстве в Ассоциации.

В соответствии с п. 7.7.6 Положения при начислении ежеквартальных членских взносов применяется дифференцированная система определения размера ежеквартального членского взноса, исходя из уровня ответственности возмещения вреда члена Ассоциации, определяемого согласно Градостроительному кодексу РФ.

Пункт 7.7.2 Положения устанавливает, что ежеквартальный членский взнос уплачивается членами Ассоциации не позднее пятого числа первого месяца квартала, за который оплачивается ежеквартальный членский взнос.

Ответчики в нарушение норм Устава и Положения о членстве не уплатили членские взносы, задолженность составила:

ООО «АИК СФЕРАПРО» за второй и третий кварталы 2023 г. в размере 60 000 руб.,

ООО «ДорМостСервис» за второй и третий кварталы 2023 г. в размере 80 000 руб., за октябрь и ноябрь 2023 г. в размере 26 666,67 руб.,

ООО «Виктория-СТ» за второй и третий кварталы 2023 г. в размере 60 000 руб.

Поскольку членские взносы подлежат уплате на основании устава и внутренних документов партнерства, а не на основании договоров, заключенных между сторонами, к рассматриваемым правоотношениям подлежат применению нормы главы 28.1 АПК РФ.

В силу части 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения и из иных оснований, указанных в Кодексе.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно части 1 статьи 3 Закона Федерального закона от 01.12.2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон № 315-ФЗ) саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных названным Законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

В соответствии со статьей 6 Закона № 315-ФЗ саморегулируемая организация разрабатывает и устанавливает условия членства субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности.

Источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации вступительные, членские и целевые взносы (статья 12 Закона № 315-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - Закон № 7-ФЗ) некоммерческим партнерством

признается организация, учрежденная для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение общественных благ.

Пунктом 2 статьи 14 Закона № 7-ФЗ предусмотрено, что требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения самой некоммерческой организацией, ее учредителями и членами организации.

Как следует из материалов дела, ответчик, став членом А СОЮЗА «МОСОБЛСТРОЙКОМПЛЕКС», добровольно принял на себя обязательства уплачивать членские взносы.

При этом ответчик свои обязательства по оплате членских взносов не исполнил.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, исковые требования в части взыскания основного долга подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекают из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При этом согласно ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Однако ответчики не представили в материалы дела доказательств, подтверждающих несогласие с обстоятельствами спора и существом заявленных истцом требований, а также доказательств выполнения принятых на себя обязательств.

Таким образом, заявленные исковые требования являются документально обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Судебные расходы истца по оплате государственной пошлины относятся на ответчика (ст. 110 АПК РФ). При этом сумма государственной пошлины в части уменьшения иска подлежит возврату истцу из федерального бюджета (ст. 333.40 НК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ООО «АИК СФЕРАПРО» в пользу Саморегулируемой организации Ассоциации «ОСО» задолженность по уплате членских взносов в размере 60 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 323 руб. 44 коп.

Взыскать с ООО «ДорМостСервис» в пользу Саморегулируемой организации Ассоциации «ОСО» задолженность по уплате членских взносов в размере 106 666 руб. 67 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 686 руб. 12 коп. Взыскать с ООО «Виктория-СТ» задолженность по уплате членских взносов в размере 60 000 руб.

Взыскать с ООО «Виктория-СТ» в пользу Саморегулируемой организации Ассоциации «ОСО» расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 323 руб. 44 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья

Т.Ю. Цыганкова